

Załącznik nr 3 do Zaproszenia do złożenia oferty

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert:

Kryterium oceny ofert oparte jest na systemie punktowym. W niniejszym postępowaniu oferty będą oceniane na podstawie następujących kryteriów:

Kryterium I: Cena oferty - znaczenie: 40%

Kryterium II: Podejście metodologiczne - znaczenie: 60%

1. Sposób oceny ofert:

1.1. Poniższej ocenie podlegają jedynie oferty, które nie zostały odrzucone.

1.2. Komisyjna ocena ofert:

**Kryterium I: Cena
oferty 40%**

A. Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium I – stosując poniższe zasady:

Oferta z najniższą ceną otrzyma 40,00 punktów, pozostałe oferty otrzymają ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$X_n = (C_{min} / C_n) \times 40$, gdzie:

X_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

C_{min} – oznacza najniższą cenę oferty (spośród ofert podlegających ocenie);

C_n – oznacza cenę ocenianej oferty;

40 – oznacza wagę (znaczenie tego kryterium wyrażone w punktach).

Ceną braną pod uwagę przy ocenie ofert jest CENA BRUTTO OFERTY
– cena za realizację całości zamówienia.

► Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I może uzyskać maksymalnie 40,00 punktów.

Kryterium II: Podejście metodologiczne 60%

B1.

Indywidualnie każdy członek komisji przetargowej dokona oceny poszczególnych ofert w Kryterium II – stosując poniższe zasady:

Punkty w kryterium „Podejście metodologiczne” zostaną przyznane przez każdego członka komisji przetargowej dokonującego oceny poszczególnych ofert podlegających ocenie, w skali do 60 punktów. Ocena zostanie dokonana na podstawie „Szczegółowego opisu sposobu realizacji przedmiotu zamówienia” przedstawionego przez Wykonawcę.

W kryterium oceny „Podejście metodologiczne” pod uwagę będą brane następujące elementy:

- Strukturalizacja celów szczegółowych w kontekście realizacji celu głównego ekspertyzy (łącznie do 27 pkt.):

a) spójność koncepcji ekspertyzy oraz stopień uszczegółowienia celów badawczych świadczące o zrozumieniu przedmiotu zamówienia, w tym powiązanie celu głównego i celów szczegółowych z poszczególnymi etapami ekspertyzy, zaprezentowanych jako logiczny ciąg przyczynowo-skutkowy, gwarantujący prawidłową realizację koncepcji ekspertyzy, wraz z uzasadnieniem zaproponowanego podejścia badawczego

(od 1 do 21 pkt.)

Sposób oceny:

1 pkt. - niedostateczna logika założeń, niedostateczne pogłębienie celów szczegółowych, niedostateczna czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z etapami ekspertyzy (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego) nie gwarantująca realizacji koncepcji ekspertyzy i/ lub niedostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego,

5 pkt. – dostateczna logika założeń, dostateczne pogłębienie celów szczegółowych, wystarczająca czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z etapami ekspertyzy (w tym źródłami danych, metodami i

technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo-skutkowy oraz dostateczne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego zapewniające wystarczającą wykonalność koncepcji ekspertyzy,

12 pkt. – dobra logika założeń, dobre pogłębienie celów szczegółowych i czytelność powiązania celu głównego oraz celów szczegółowych z etapami ekspertyzy (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dobre uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające prawidłową realizację koncepcji ekspertyzy,

17 pkt. – bardzo dobra logika założeń, dokładne pogłębienie celów szczegółowych, bardzo dobra czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z etapami ekspertyzy (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz dokładne uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, zapewniające optymalną realizację koncepcji ekspertyzy.

21 pkt. – wnikliwa logika założeń, wyczerpujące pogłębienie celów szczegółowych, znakomita czytelność powiązania celu głównego i celów szczegółowych z etapami ekspertyzy (w tym źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą i wnioskowaniem z uwzględnieniem kontekstu naukowo-badawczego), pomiędzy którymi zachodzi związek przyczynowo- skutkowy oraz wyczerpujące uzasadnienie zaproponowanego podejścia badawczego, wykraczające znacznie poza zapisy SOPZ zapewniające realizację koncepcji ekspertyzy obejmującą różne płaszczyzny obszaru ekspertyzy.

b) zaproponowanie dodatkowych celów szczegółowych wykraczających poza katalog celów sformułowanych w SOPZ (**od 0 do 6 pkt.**)

Sposób oceny:

Członek komisji dokonujący oceny przyzna po **3 punkty** za każdy cel szczegółowy wprowadzający nowe zagadnienia będące przedmiotem ekspertyzy, które będą adekwatne do celu głównego ekspertyzy oraz istotne z punktu widzenia użyteczności wyników.

Ocenię podlegały będą tylko cele szczegółowe, do których przedstawione zostało

uzasadnienie, w jaki sposób będą służyły realizacji celu głównego. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegał żaden cel szczegółowy lub wszystkie zaproponowane cele szczegółowe ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

- Implementacja w szczegółowym opisie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ oraz uzupełnienie o dodatkowe metody i techniki badawcze wraz z uzasadnieniem ich zastosowania (łącznie do 27 pkt.)

a) przedstawienie uszczegółowienia w zakresie zastosowania metodologii badawczej określonej w pkt. 4 SOPZ Metodologia oraz sposób realizacji ekspertyzy, tzn. sposobu realizacji metody/techniki wraz z uzasadnieniem przyjętych założeń do poszczególnych metod/technik badawczych określonych w ww. pkt. SOPZ. Zastosowanie minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ oceniane będzie pod kątem możliwości pełnej realizacji celu głównego ekspertyzy oraz uzyskania w sposób wyczerpujący i wiarygodny odpowiedzi na postawione cele szczegółowe.

(od 1 do 21 pkt.)

Sposób oceny:

1 pkt. – niedostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Niedostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza brak możliwości zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego celem zrealizowania założeń badawczych (wyjaśnienie na czym polega dana metoda nie jest uszczegółowieniem jej zastosowania w badaniu)

5 pkt. – dostateczne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Dostateczne uszczegółowienie opisu minimum metodologicznego oznacza możliwość zweryfikowania, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego celem zrealizowania założeń badawczych.

12 pkt. – dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Optymalne uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego będzie równoznaczne z dokładnym wykazaniem, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego celem zrealizowania założeń badawczych.

17 pkt. – bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Bardzo dobre uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego rozumiane jest jako dokładne wykazanie, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego celem zrealizowania założeń badawczych.

21 pkt. – wnikliwe uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego wskazanego w SOPZ.

Wnikliwe uszczegółowienie opisu zastosowania minimum metodologicznego rozumiane jest jako wyczerpujące wykazanie, w jaki sposób wykonawca zamierza wykorzystać metody zbierania i analizy materiału badawczego celem zrealizowania założeń badawczych.

b) zaproponowanie dodatkowych metod i technik badawczych wykraczających poza minimalny zakres metodologiczny określony w SOPZ (**od 0 do 6 pkt.**)

Sposób oceny:

Członek komisji dokonujący oceny przyzna po **3 punkty** za każdą zaproponowaną metodę lub technikę badawczą, której zastosowanie pozwoli na uzyskanie dodatkowego materiału badawczego, pogłębiającego zakres możliwych do przeprowadzenia analiz adekwatnych do celów ekspertyzy. Ponadto dodatkowy materiał badawczy powinien być zgodny z przedmiotem zamówienia oraz istotny z punktu widzenia użyteczności wyników. Ocenie podlegały będą tylko te metody lub techniki, do których przedstawione zostało uzasadnienie, w jaki sposób ich zastosowanie będzie służyło realizacji celów ekspertyzy.

W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegała żadna metoda/technika lub wszystkie propozycje ocenione zostaną jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 pkt.

- zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w

trakcie realizacji ekspertyzy (łącznie do 6 pkt.)

zidentyfikowanie potencjalnych obszarów ryzyka, mogących wystąpić w trakcie realizacji ekspertyzy oraz zaproponowanie środków je minimalizujących i wpływających na poprawę precyzji i rzetelności ekspertyzy **(od 0 do 6 pkt.)**

Sposób oceny:

Zamawiający przyzna po **2 punkty** za każdy zidentyfikowany i uzasadniony obszar ryzyka mogący wystąpić w trakcie realizacji ekspertyzy wraz ze wskazaniem propozycji środków minimalizujących jego wystąpienie, wpływających na poprawę precyzji i rzetelności ekspertyzy. Ocenie będą podlegały wskazane obszary ryzyka wraz z uzasadnieniem, w jaki sposób ich ewentualna obecność może zagrozić prawidłowej realizacji ekspertyzy oraz propozycjami środków minimalizujących ich wystąpienie. W przypadku, kiedy ocenie nie będzie podlegał żaden obszar ryzyka lub wszystkie propozycje zostaną ocenione jako nieużyteczne, oferta otrzyma w podkryterium 0 punktów.

Następnie, członek komisji zsumuje ilość punktów przyznanych ofercie za poszczególne jej podkryteria i na tej podstawie zostanie obliczona indywidualna ocena oferty w kryterium II.

B2.

Komisja wspólnie dokona oceny poszczególnych ofert w **Kryterium II** – stosując poniższe zasady:

Po indywidualnej ocenie ofert, o której mowa w części B1 poszczególne oferty otrzymują ilość punktów wyliczoną według poniższej formuły:

$Y_n = (Ck1 + Ck2 + Ck^n) / Lck$, gdzie:

Y_n – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie;

Ck1 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez pierwszego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ck2 – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez drugiego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Ckⁿ – oznacza ilość punktów przyznanych ocenianej ofercie przez kolejnego członka komisji przetargowej w indywidualnej ocenie oferty w kryterium II;

Lck – oznacza liczbę członków komisji przetargowej biorących udział w ocenie ofert (minimum dwóch członków).

- Oferta w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II może uzyskać maksymalnie 60,00 punktów.

1.3. Łączna ocena ofert:

- 1.3.1. Punkty uzyskane przez ofertę w komisyjnej ocenie oferty w kryterium I zostaną dodane do punktów uzyskanych przez nią w komisyjnej ocenie oferty w kryterium II i na tej podstawie zostanie obliczona **łączna ocena oferty**. Oferta w łącznej ocenie oferty może uzyskać maksymalnie 100,00 pkt.
- 1.3.2. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów w **łącznej ocenie ofert**.
2. W przypadku, gdy w Kryterium II Podejście metodyczne oferta uzyska mniej niż 30 punktów łącznie¹, zostanie odrzucona jako oferta, która nie gwarantuje osiągnięcia w wystarczającym stopniu celu przedmiotu zamówienia (nie gwarantuje prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia).
3. Jeżeli zostanie złożona tylko jedna oferta podlegająca ocenie – zamawiający oceni ofertę tego wykonawcy, przyznając jej maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w danym kryterium (bez przeprowadzania powyższej oceny).
4. Pomimo nieprzeprowadzenia oceny według wskazanych kryteriów Zamawiający sprawdzi, czy przedłożona oferta świadczy o optymalnym zrozumieniu przedmiotu zamówienia, celów ekspertyzy oraz rezultatów jakie Zamawiający oczekuje otrzymać w wyniku realizacji zamówienia. W sytuacji stwierdzenia, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SOPZ (m.in. świadczy o niezrozumieniu przedmiotu zamówienia) oferta taka podlegać będzie odrzuceniu.
5. Zamawiający zastosuje zaokrąglenie wyników oceny do dwóch miejsc po przecinku. Gdyby wyniki dwóch lub większej liczby ofert okazały się takie same, Zamawiający nie zastosuje zaokrąglenia, chyba że działanie takie nie będzie mogło przynieść różnicowania wyników.

¹ rozumianych jako średnia ocen przydzielonych przez poszczególnych członków Komisji przetargowej weryfikujących poprawność merytoryczną oferty

6. Jeżeli nie będzie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i pozostałych kryteriów, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertę Wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę.